

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz z budżetu państwa w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013

**RAPORT
Z UDZIELONEGO ZAMÓWIENIA**

I. INFORMACJE OGÓLNE

1. Nazwa beneficjenta (udzielającego zamówienia): **Sienkiewicz MAT- BUD Sp. z o.o. 04-761 Warszawa ul. Zwoleńska 64A**
2. Nazwa projektu: **Sienkiewicz Mat-Bud Sp. z o.o. – innowacyjny zakład produkcyjny**
3. Oś priorytetowa i działanie: **REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA ŁÓDŹKIEGO NA LATA 2007-2013
OŚ PRIORYTETOWA III: GOSPODARKA, INNOWACYJNOŚĆ,
PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ
DZIAŁANIE III.2 PODNOSZENIE INNOWACYJNOŚCI I KONKURENCYJNOŚCI
PRZEDSIĘBIORSTW**
4. Przedmiot zamówienia jest :dostawa przecinarka do stali (piła taśmowa)
5. Wartość szacunkowa zamówienia netto (bez podatku od towarów i usług VAT) wyrażona w PLN 8 800,00, co stanowi kwotę euro: 2 292,26 przy czym średni kurs euro w stosunku do złotego stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych został przyjęty zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.
6. Wartość szacunkową zamówienia ustalono w oparciu o:
- zebrane oferty handlowe, stanowiące załącznik nr 1;2;3. do niniejszego Opisu.

II A. ZAPYTANIE OFERTOWE, O KTÓRYM MOWA W ROZDZIALE I ZASAD

1. Zapytanie ofertowe zostało skierowane w dniu 08. 04. 2011r. do następujących potencjalnych wykonawców

Lp.	Nazwa i adres oferenta	Forma przekazania zapytania ofertowego wykonawcom	Uwagi
1	2	3	4
1.	Eurometal Sp.z o.o. Miszewko 35 80-297 Banino k. Gdańska	e-mailem	
2.	ECOMETAL Mariusz Michalak 10-404 Olsztyn ul. Lubelska 3	e-mailem	
3.	KORONET Marta Zalewska ul. Brzeska 116 08-110 Siedlce	e-mailem	

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz z budżetu państwa w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013

2. Uzasadnienie, jeżeli zapytanie ofertowe zostało przekazane do mniejszej liczby niż 3 potencjalnych wykonawców: ...NIE DOTYCZY
3. Liczba otrzymanych ofert 2 (dwie)
4. Streszczenie oceny i porównania ofert:

Lp.	Nazwa i adres oferenta	Cena	Nazwa kryterium I cena (ustalonego przez beneficjenta) oraz ilość przyznanych punktów	Nazwa kryterium II okres gwarancji (ustalonego przez beneficjenta) oraz ilość przyznanych punktów	Suma otrzymanych punktów
1	2	3	4	5	6
1.	Eurometal Sp.z o.o. Miszewko 35 80-297 Banino k. Gdańska	8 350,00	85,15	3,00	88,15
2.	KORONET Marta Zalewska ul. Brzeska 116 08-110 Siedlce	7 900,00	90,00	0,00	90,00

5. W wyniku oceny ofert za najkorzystniejszą ofertę została uznana: Nr2 złożona przez firmę
KORONET Marta Zalewska 08-110 Sielce ul. Brzeska 116
(nazwa/firma i adres wykonawcy)
6. Uzasadnienie: oferta ta w oparciu o podane kryteria w sumie uzyskała największą ilość punktów i została uznana za najkorzystniejszą

III. Opis zastosowanej procedury wraz z uzasadnieniem spełnienia wymogów określonych w „Zasadach wyboru wykonawców i udzielania zamówień współfinansowanych ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej III: Gospodarka, innowacyjność, przedsiębiorczość, w stosunku do których beneficjenci nie są zobowiązani do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych”:

W celu wyłonienia wykonawcy została zastosowana procedura zapytania ofertowego na dostawę.
W trakcie trwania postępowania zostały zachowane:

- **zasady przejrzystości i jawności prowadzonego postępowania ;**

07.04.2011r zapytanie ofertowe w sprawie dostawy precinarki zostało przesłane do trzech potencjalnych dostawców,

informacja o prowadzonym zamówieniu została podana do publicznej wiadomości poprzez umieszczone w siedzibie firmy w miejscu publicznie dostępnym tj na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej,

13.04.2011r, zostały komisyjnie otwarte złożone oferty

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz z budżetu państwa w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013

- zasady ochrony uczciwej konkurencji;

przedmiot zamówienia został określony w sposób jednoznaczny z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji bez podania nazw i znaków towarowych, został opisany za pomocą parametrów technicznych,

- równego i niedyskryminującego traktowania wykonawców ;

Ocena wszystkich ofert które wpłynęły była dokonywana według wcześniej podanych do wiadomości kryteriów.

W ogłoszeniu zostały podane kryteria i zasady oceny ofert.

L.p.	Kryterium	Waga kryterium %
1.	Cena	90 %
2.	Okres gwarancji	10 %

Ogólna ilość punktów zdobytych przez ocenianą ofertę wynosiła:

$$K = K_1 * 90\% + K_2 * 10\%$$

- zasady pisemności postępowania ;

w czasie trwania procedury obowiązująca formą porozumiewania była forma pisemna, zapytanie zostały wysłane do potencjalnych dostawców drogą e-mailową, oferty zostały złożone w formie papierowej.

Beneficjent w trakcie wyłaniania wykonawcy kierował się bezstronnością i obiektywnością

Wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia o bezstronności .

Warszawa 19. 04. 2011 r.

.....
(data, podpis beneficjenta lub osoby upoważnionej)

Załączniki:

1. Oferta wstępna firmy Eurometal Sp.z o.o. Miszewko 35 80-297 Banino k. Gdańska
2. Oferta wstępna firmy ECOMETAL Mariusz Michalak 10-404 Olsztyn ul. Lubelska 3
3. Oferta wstępna firmy KORONET Marta Zalewska ul. Brzeska 116 08-110 Siedlce